

[研究介紹]

本文出處：吳瑞元(Ryan Jui-yuan Wu)
(1997) 〈在情慾的視野中發現同性情慾歷史-情慾歷史的特色與古代同性情慾歷史的建構〉，本文收入《史匯》，第2期，Pp.81-102，
國立中央大學歷史研究所 發行。

在情慾的視野中發現同性情慾歷史—— 情慾歷史的特色與古代同性情慾歷史的建構¹

吳瑞元*

前言：

當我歷經反覆的衝動意志後，我終於決心進行一個自己這幾年來十分濃厚興趣的題材，那便是關於同性情慾的歷史研究。改變論文主題首當其衝的，就是要面對許多未明就理者問起的問題：一個問題是，這會是歷史嗎？另一個問題是，你為何有興趣於這個題材，跟你的性取向有關嗎？²

就許多歷史研究者的認知，同性戀歷史可能沒有歷史研究的條件，原因在於性慾是個人隱密的內在狀態，未必有外顯的行為記載流傳下來。另外，同性戀者似乎很少，留下的記載當然會更少。由此來推斷，有人會認為，同性情慾歷史的學術價值，應該是遠低於以佔人類半數的女性史，重要性也應低於以族群與文化保存為目標的民族史³。

若只是單純研究「同性戀者」，我相信史料欠缺的問題很可能會發生。不過，我不希望只是研究「同性戀史」，必須說明清楚的，我是以「情慾歷史」的觀點，處理相關同性情愛的歷史題材。相關同性情愛的事，並不等於就是「同性戀的

* 本文寫作時，吳瑞元為台灣國立中央大學歷史研究所研究生

¹ 本篇論文是本人〈古代中國同性情慾歷史的研究回顧與幾個觀點的批評〉的姊妹作，〈古〉一文發表於中央大學性／別研究室主辦，第二屆性教育、性學、性別研究暨同性戀研究學術研討會，1997年5月31日。〈古〉文另收於《從酷兒空間到教育空間》，麥田，2000年。

² 有關。我認為說同性情慾跟自己無關的人，除非他／她從不自我手淫。

³ 作為一個研究「同性情慾」的歷史研究者而言，必須承載多方的壓力。關於這些壓力和抱怨，請參考 John De'Emilio, *Making Trouble: Essays on gay history, politics, and, the university*, (NY: Routledge, 1992)。此外，在 Gayle S. Rubin, "Thinking sex: notes for a radical theory of the politics of sexuality," 中，也提到了「情慾」(sexuality)重要性被低估的狀況。本文參考自 Abelove, H., M. A. Barale, D. M. Halperin, eds. *The Lesbian and Gay Studies Reader*, (NY: Routledge, 1993) p.1。

事」，這是在本篇論文中將附帶提及的概念。

我認為這是一個相當有前景的研究題材，雖然我與前述的大眾觀點，有很大的認知差距。近年來我主持過數個情慾討論性質的社團，也實際參與街頭運動並且同媒體打交道，這個歷程使我理解到有許多刻板印象，使個人的生命實踐包括情愛實踐，承受著極大的偏見與阻撓壓力。從一些史書與相關研究來看，這些偏見和壓力並非自古就自然存在著。由於現代缺乏多元觀點的討論，導致許多概念被視為理所當然，於是許多人性事實就被輕易評價，進而導致對某些人性現象的漠視與壓抑。從某一方面來說，近代全球性西化的情慾意識，也是一些情慾壓抑的根源原因。自從華人文化深受西方思潮影響以來，性取向與性偏好等相關情慾知識的觀點，幾乎都是跟隨著西方醫學的理論與價值。就今日更多關注女性、種族等研究或理論的發展來看，華人文化中情慾的內容和面貌，應該除了霸權式的醫學知識外，還可以有更多種的深度探索⁴，這可能包括立基於本土或中國文化傳統的省思，或者，還包括對社會科學與科學哲學的批判與瞭解。光是針對被視為當然的性愛傳統有所警覺，我相信參考更多種的史觀，重新檢視與建構（或解構）情慾現象，或者是揭開隱藏的人性生涯事蹟，都足以凸顯研究這個題材的重要性以及其發展潛力。

以下，我將在情慾歷史的脈絡中，說明同性情慾歷史的研究概況。

一.情慾歷史的範圍：

（一）初步定義：

本文使用「情慾歷史」這個字眼，創意是來自英文“history of sexuality”。許多書將sexuality翻譯為「性」⁵，如此可泛指大範圍關於生理上性慾現象，也可以納

⁴ 有關醫學權威發明出「同性戀者」等人種，可以參考傅柯的論述。相關討論在科學哲學與性學研究中已有很多討論。這裡僅指出一本：Leonore Tiefer, *Sex is Not a Natural Act & Other Essays*, (San Francisco: Westview, 1995). 此外，若說醫學知識發展出詮釋人性價值的霸權，我不否認其他人文或社會科學理論，也會形成霸權。但不管如何，據西方宗教價值的醫學所發展出的情慾知識，在以往（或說七零年代之前，臺灣在九零年代之前），都是被定為一尊，無法冒犯。

⁵ Michel Foucault 的名著 *The History of Sexuality* 中文版由謝石、沈力翻譯，其書名為《性史》（台北：結構群，1990），此譯法便是將 sexuality 譯為「性」。不過，由桂冠出版的版本，則將該書譯為「性意識史」。另外，由 Susan Mann 所寫的“*What Can Feminist Theory Do for the Study of Chinese History?*”其中的 GLOSSARY 則也譯為「性」，收入中央研究院近史所編輯，《近代中國婦女史研究第一期》（1993年6月）。在前述書籍有關傅柯的字詞翻譯，尚有譯成「性狀態」、「性慾」等。

含性意識、性慾望、性身份等部份。但是單使用「性」這字似乎並不够明確。在英文中相關於「性」的名詞，還有“sex”和“gender”。在此傾向於說sex的「性」是指涉較具生理以生殖器相關的特徵體質；而gender則應該是指涉社會認定的「性別」。無論是sex或是gender雖然都有涵蓋到sexuality，但卻無法完全替代。傅柯認為sexuality是具有認知權力意涵的當代詞彙，是由一套起源自醫學化問診制度所開發出相關慾望、快感、性行爲、性愛規範等的權力展現⁶。有人翻譯傅柯指涉的sexuality爲「性慾」、「性感」。張小虹則將該字翻譯爲「性慾取向」，或許如此可能較能表達常常用來指稱相關性取向與性偏好的此字⁷。這些翻譯都凸顯了性關係，尤其是生物性生理相關的意涵，但是，sexuality似乎並不止於在談生理狀態，sexuality應該還包括了社會性的互動，如親密關係的感受、愛情的感覺等。本文綜合以上交集，擬使用「情慾」二字，來指涉相關「性慾取向」、情慾意識的人、事、物，這樣的用意，是要凸顯「性慾取向」可能會直接相關的「情愛」或「性慾」兩個部份⁸。所以在此認定之下，「情慾歷史」若沒有牽涉情愛，那麼就必定應該要關係性慾。

性的概念與情愛都是社會互動的結果，所以肯定可有歷史（所謂羅曼史便是傳神的翻譯）。不過在性慾部份，就令人懷疑性慾歷史的存在。若就生物學性慾解釋而言，性慾的確沒有什麼歷史可言，因爲性慾只是生理功能的本質狀況。不過，如果我們把歷史上對性慾的概念作一整理，那麼性慾可以以「性慾知識史」、「性慾意識史」成立⁹。如果我們考量歷史上人類解決「性慾」需求的制度、用具、相關空間、對象，那麼在時間的座標上審視「性慾」相關人事物的變化，

⁶ Michel Foucault 著, *The History of Sexuality Vol. 1*, (NY: Vintage, 1990)。第一卷第三部份性科學 pp. 53-73。 *The History of Sexuality Vol. 2*, (NY: Vintage, 1990) pp. 3-6

⁷ 本文許多參考論文及書籍用到 sexuality 這個字，但是缺乏明確的定義與統一用法，不過較爲一致的情況，是用來指涉情慾偏好與情慾取向相關的事，結構群版的《性史》內文有譯爲「性感」、「性狀態」、「性慾」等。同一英文字卻在一書中有太多的譯法，所以使用中文版譯書可能大有問題。楊大春著《傅柯》（台北：生智，1996）譯爲「性慾」。張小虹部份參考自其所寫《欲望新地圖-性別·同志學》，（台北：聯合文學，1996）p. 135。

⁸ 有人認爲性取向身份的認定，不應只是著眼在是否有性交的過程。如 lesbianism（女同志主義），是未必與性交經驗結合的。所以女同志有可能意義著重在情誼的表現。也因此，我認爲 sexuality 有可能牽涉到情愛部份。在 Jonathan Ned Katz, *Gay / Lesbian Almanac*, (NY: Harper & Row, 1983) 中，特別就包含了「親密關係」（未必有性經驗）的考量。

⁹ 希臘專題研究者 David M. Halperin 在“Is There a History of Sexuality?”中，開宗明義認爲「性是沒有歷史的」，在註 1。他說明「如果有歷史，那是關於生物學的進化，而非關於史家」此文收於 Ablove, H., M. A. Barale, D. M. Halperin, eds. *The Lesbian and Gay Studies Reader*, (NY: Routledge, 1993)。見 p. 416 及 p. 426 之註 1。此文另收於 *History and Theory* 28(1989)。

性慾歷史於是將可以豐富地自成一家。

將情慾取向與情慾偏好視為歷史上客觀存在的事實，是二十世紀才建立起來的知識概念。以往古代描繪愛情與色欲的作品，以現在的觀點，雖然可以歸類在「情慾歷史」的範疇中，但是，這些作品未必都具有當代「情慾」、「性慾」的意義，畢竟古代沒有像「性取向」、「性偏好」、「異性戀」、「同性戀」等名詞¹⁰。考量情慾歷史的起源，必須要清楚情慾研究的學術發展歷程，因為，當代相關情慾取向的歷史解釋，都是根據於我們文化，或者是奠基在西方性學的成果基礎上¹¹。

在接受各當代情慾理論與觀點的前提下，當我們檢視一個情慾歷史的敘述時，我們需要判斷敘述者對性愛的看法與評價角度。性愛歷史的呈現，其實深受性愛相關所衍生的道德觀、倫理觀、知識體系、政治意圖等因素所左右¹²。此外，歷史對情慾揭開神秘面紗，其目的可能都不止於「說明事實」，其中還包括了敘述者可能有的知識理念、窺淫、駁正、道德觀等的情緒。以上提及的種種，都值得在當今，重新融入現代的視野，意識過去當代的觀點，然後進行新的發現與評估。

（二）範圍

「情慾」如果與「性慾取向」息息相關，那麼有關於性慾取向的類別，直覺上可包含了異性戀性取向、同性戀性取向與雙性戀性取向。這樣的分類，是著重以性對象的生理性別為考量。個體尋找異性或同性性對象，或者個體與性對象互動的種種過程及方式，在不同的時期，應會有其特殊的歷史意義。不過，就目前

¹⁰ 具精神醫學意味的名詞「同性戀」，目前可知最早出現於1869年，而「異性戀」則在1900年出現。見David M. Halperin “Sex Before Sexuality: Pederasty, Politics, and Power in Classical Athens”收入 *Hidden from History: Reclaiming the Gay and Lesbian Past* 有關這兩個名詞的來源可參考 pp. 38-41 及其註2提供的資料。Bret Hinsch 指出，中國古代不會用「本質性」性取向的身份去界定人，而是用「分桃之愛」、「男風」等，描述喜好同性的行動、傾向和偏好現象。 *Passions of the Cut Sleeve: The Male Homosexual Tradition in China*, (LA: University of California Press, 1990)p. 7。

¹¹ David M. Halperin 在“Is There a History of Sexuality?”見 *The Lesbian and Gay Studies Reader*, p416-417。

¹² Will Roscoe, “Making History: The Challenge of Gay and Lesbian Studies,” in *Journal of History*, Vol. 15 (3/4), 1988. p. 3

社會普遍視異性情愛¹³為正常、自然、多數與主流的本能與選擇，欲建構「異性戀歷史」，即就等於是呈現一般愛情或性愛歷史一樣，強調「異性戀」三字可能會被視為是多餘的。這就有如說，當今大家都有共識，絕大多數的歷史都是由男性記載與詮釋，但是卻有人強調其研究的是男性歷史的情況一樣。不過，不能說「異性情愛歷史」和「男性歷史」，在未來不會出現，或說，這些歷史未必不會成為主流。許多的命名與歸類的沿用，有可能因特別的目的和理念，在策略上會有發明與使用的價值¹⁴。

性慾取向雖然包括了同性、異性、雙性等性別取向，但是只用性別作為依據，並不能納括入更多種性偏好的選擇可能。其實人性現象中，還有很多種性偏好取向，如同當今「同性戀者」與「雙性戀者」一樣，都會受到大眾的忽視或者是另眼看待¹⁵。像進行玩虐／扮虐者、變性慾者、戀童者，同樣都是經過二十世紀醫學解釋，因此被認定為有非常人所有的「特殊癖好」。關於這些特殊的情慾內容，從史料中去挖掘出這些情慾實踐在當時社會中的意義，除了是有趣的研究題材，對於省思當今人性與社會的現象與政策，也是很有啟發性。

在醫學發展史的過程中，前段除了異性之間常見的性愛模式之外，其餘名詞現象都會分類在「性變態」的類別之中。如果前述「異性情愛歷史」無須強調「異性」，那排除異性間常見的「情慾歷史」，其他會不會就是「性變態者的歷史」？答案不盡然如此，一因即使討論「特殊情慾」，也並不能剔除而不討論異性戀式的思維（這裡說「異性戀式的」而不說「異性戀者的」，原因在於既然古代沒有如此的性身份，那麼使用「異性戀者」來標定古人，可能會有問題。）畢竟，「特

¹³ 雖然「異性戀」可以等同於「異性愛情」、「異性戀情」、「異性間的戀愛」，但是「異性戀」同時也可以指稱醫學上對應的專有名詞“heterosexual”。中文在翻譯這個字時，依據其詞性，可以譯為「異性戀者」，也可以簡用「異性戀」來指稱「異性戀者」。為了分辨是泛指愛情還是專稱性身份分類意義上的人士，本論文一律用「異性情愛」泛指戀情、性愛，用「異性戀者」專指現代性身份分類上的人士。本文後段將避免使用詞性不明確的「異性戀」三字。「同性情愛」及「雙性情愛」同理可推。

¹⁴ 現在我們至少可知道幾篇「異性戀歷史」。像 Kevin White 寫有“The First Sexual Revolution: The Male Heterosexuality in Modern America,” 收入 James Kirby Martin 編的 *The American Social Experience*, (NY: New York University, 1993)。另外，認為「同性戀」是當代發明的 Jonathan Ned Katz，近年也寫了 *The Invention of Heterosexuality*, (NY: Plume, 1995)。這些書對於陽剛或者是二分的性偏好意識，都有深刻的批判。

¹⁵ 見 Frederick Suppe, *Explaining Homosexuality: Philosophical Issues, and Who Cares Anyway?* 收入 Murphy, Timothy F. ed., *Gay Ethics: controversies in outing, civil rights, and sexual science*, (NY: Harrington Park Press, 1994). p. 238。在這裡，作者認為 sexuality 不應該只限制在男-男、男-女，女-女的分類而已。

殊」的概念，有可能是從異性生殖取向的性交概念中反射而出的，所以異性情愛的思維多少必然都融入各式的「情慾歷史」之中¹⁶。

情慾偏好研究不等於性變態研究的第二個理由，則因為「性變態」分類在時代變遷下，可能會有定義與分類上的改變。以傳統的醫學名詞定義而言，「性變態」是極具「病理學化」(pathologized)的意義，由於牽涉到健康／生病的價值觀，使得被病理化的人士會受到歧視。有些特殊性愛癖好因為不會影響包括繁衍目的在內的「健康」理念，雖然有些現今會被視為屬「病理症狀」，但仍可能較為受到當時社會包容，像古代人迷戀裹小腳的氣味、像看春宮畫的「窺淫癖」等便是。若說觀看色情文學與使用性用具，在以往被視為性變態的興趣（病理名稱可以分別是窺淫癖、戀物癖），那麼今日就不適合再用前一時代的觀點來看當今有線電視與雜誌充斥的情色畫面，因為如果輕易解釋這些多數觀眾與讀者是「性變態」，可能有違現今時代的共識。由此來看，定義歷史人物或現象，可能會融入當今時代的概念，但是這樣的價值可能還要納入時空的考量，所以，是否是「性變態歷史」，端看現在採用的解釋角度。

對於性慾取向的評價會有如此的時代差異，也就是說明了前段提示的重點：相關情慾的歷史解釋，與當代性學(sexology)和社會的互動發展與變遷，有密切關連。性學權威的建立與發展過程，與時代的盛行理念有極大相關（例如以前的情慾著重生殖及養生，現今的情慾另外加重了愉悅享受的目的）；另一方面，受人矚目的性學，也會影響社會對性的認知理解¹⁷。性醫學仍不斷在演進，界定性差異的理念也會不斷更正，對於處理歷史題材者，隨意套用不同時代的病理學分類，可能會造成對未曾在現代就醫的古人，下了失當的診斷與結論。

如果連帶考量某些在社會下某種程度可被容許的性慾望類別，那麼並不必要使用「病理學」（尤其是舊時代觀點的病理學歸類）名詞來審視具有特殊意義的性慾取向（畢竟診療病人應該是醫生做的事，歷史研究者應該是詮釋現象，而非妄下對古人的診斷）¹⁸。不同時空的社會意識，會對不同程度或類別的性慾取

¹⁶ 見 Jeffery Weeks, "Discourse, Desire and Sexual Deviance: Some Problems in a History of Homosexuality," 收入 Kenneth Plummer, ed., *The Making of the Modern Homosexual*, (New Jersey: Barnes & Noble, 1981). p. 87

¹⁷ 見周華山，〈第十一章. 從「同性愛者」到「同志」—由性學的生產過程至當代同志研究〉，《同志論》，（香港：香港同志研究社，1995）。pp. 319-378

¹⁸ 奠基在病理學上的定義，重新檢視歷史敘述，可能可以適用於醫學上個案的呈現，不過，令人懷疑有歷史可以立基在病理基礎上。見 Will Roscoe, "Making History: The Challenge of Gay and Lesbian Studies," in *Journal of History*, Vol. 15 (3/4), 1988. p. 3。在 Frank E. Manuel 著，江勇振譯，〈心理學在史學上的應用與濫用〉中指出，心理學應用在歷史上，並不是為了分類出病人。就這些診斷的分類來看，歷史證據通常不夠具體，而且臆測成分太多。此外，從一取樣(sample of one)及探索單一性(uniqueness)，都是心理學粗糙的應用。

向，有不同的接受度¹⁹。就傅柯的性科學與權力的分析來看，「病理學」的分類並非可以完全展現恆久不變的生理本質。一些生理學與病理學「生理本質」的界定，往往是在道德倫理與宇宙觀（包括宗教的「真理」推演）等作用下，所進行詮釋的權力展現²⁰。當我們能對醫學與生理學學科特質有所警覺，我們可以跳離「病理學」的思維方式，從人道的觀點，觀察、描繪、解析許多個體性慾實踐與性慾質感在歷史中的意義。

情慾歷史的題材，在擺脫「病理學」本質性觀點的限制之後，可以納入的內容，就不僅止於以性對象性別為主，或者是以「特殊癖好」為主的題材。就「性慾取向」的「性慾」二字來看，就可以推衍有性慾、無性慾、禁慾、縱慾等相關題材（當然，「有」、「無」、「禁」、「縱」等字的用法，已有研究者理念展示與價值判斷）。比如說帝王的性生活、嬪妃宮女女僕等的性生活，以及性個體以性取得的社會地位（男性同理可推）等，這些都是有性慾者的情慾史題材，從他們的性互動，可以展現出他們的社會關係、權力運作與性別概念。無性慾者有時可以包括不孕或者是性生理有「障礙」者（障礙與否可能各有解釋），例如有些太監或墮胎過度者。當然，有些人未必是無性慾，他們只是無法進行多數人進行的性行為。至於在禁慾的部份，題材可能不少，最可想見的就是神職人士，另外還有貞女烈婦。

當然也可以有相關各類性對象的情慾題材，像是針對性工作者（娼妓）、嫖客、愛戀孩童者、家人戀人士（所謂亂倫）、玩虐及扮虐者。性慾的多元可能，不用盡舉。除此之外，我們還可以注意一些性偏好，這性偏好可能未必在現代的性概念中受到重視。像古代華人文化中喜歡裹小腳者的「金蓮癖」就是相當特殊的性對象癖好。裹小腳的女性，在傳統視為可以有極佳的性愛品質，因此成爲一種傳統習俗，對於眾多歷史上的著迷者而言，我們可以看到一種性欲取向如何成

收入《食貨》復刊2卷10期，1973。p. 38。有關本土將同性戀援用病理學解釋的批判，請參考吳瑞元以胡來安為筆名寫的〈時時該修訂的同性戀研究〉，立報1996年11月8日第9版。

¹⁹ 在朱元鴻〈從病理到政略：搞歪一個社會學典範〉中，我們可以確知病理學觀點的轉變。「病」由醫學創造出來，同樣也有不斷消失的。收入中央大學性別研究室主辦，《第一屆性教育、性學、性別研究暨同性戀研究學術研討會論文集》，1996。pp. 126-146

²⁰ Michel Foucault 著，《The History of Sexuality》（NY:Vintage, 1990）。第三部份性科學 pp. 58-60。

為美學²¹；對於該傳統的絕跡，我們可以得知一種性欲取向如何以當代思潮被壓抑以至於「更正」²²。同理，華人菁英文化中的男寵傳統，在目前已較少為人所知。「男寵」或者優伶的同性性慾文化，在西方法定一夫一妻性規範的思潮下，在現代華人社會中已不普遍。這顯然與西方性知識和性道德傳入，有密切關連²³。當今同性情慾的歷史溯源與污名對抗等潮流，不容忽視的，同樣都是受到現代化（包括西化）與全球化的影響。這些都是情慾歷史極佳的研究題材。

另外還有關於「情慾偏好」的性生活相關學說、身份認同、次文化物品，或者是社會習俗，或者是配偶制度，也都可以運用現代情慾知識的眼光去發現或者探究史實的意義。

二. 中文情慾歷史研究舉例介紹

情慾歷史若作為一種歷史的類別，其實與其他領域或有重疊，因為相關於性別、性慾偏好、性文化與聯姻制度，這些似乎不但可與性主題掛勾，而且，還可能已經自成一門學問。現在，把一些歷史專門領域的研究，重新打散，選擇其相關情慾取向的重點整理與歸納，這樣的視野，無疑是受到現代「性論述」觀點的潮流。情慾歷史的意義也在於此。如果現代的性論述，也是一種「性學」內容的話，這裡整理出的研究作品，就符合前文所說的：許多情慾現象的歷史解釋，都是奠基在本地或西方的性學基礎上。現在的時代觀點，融合了女性主義、性別理論、同志理論 (lesbian and gay studies, queer theories)，以及最新的性生理發現，以這樣的學術基礎重新回顧並挖掘歷史現象，更多接近「歷史真相」的面貌，或更多省思歷史的角度，將可以較充分地展現出來。以下便先以一些歷史研究為例，解析這些研究如何具有情慾歷史的特色。其後，再獨立處理，說明同性情慾歷史的研究概況。

（一）在性愛相關制度史中的情慾歷史

與性愛相關的制度，其實指的就是婚姻制度、家庭制度等相關配偶目的與生育目標的性愛等種種關係。有關家庭史與婚姻史，都是發展已久的歷史類別，不過由於歷史中還牽涉到親子關係、婚姻儀式、律法與繼承等內容，這裡我們挑出關於「情慾偏好」的部份來看。就陳顧遠的《中國婚姻史》來觀察，我們可以看

²¹ 李漁在《閒情偶寄》歌詠女人小腳：「...柔弱無骨，愈親愈耐按摩，此用之在夜也者」。有關古中國男人「拜小腳狂」以及纏足與男人性快感的關係，可參見王溢嘉《情色的圖譜》，（台北：野鵝，1995）pp. 211-238。

²² 請參考林秋敏〈中國婦女纏足研究的概況〉，收入《中國近代婦女史研究第四期》（中研院近史所，1996年8月）pp. 287-305。

²³ 見 Bret Hinsch, *Passions of the Cut Sleeve*, p. 147 和 pp. 162-171。

到一個相關性對象人數的制度，包括有一夫多妻、一妻多夫及多重配偶等²⁴風俗。一夫多妻制的傳統，使一家中的眾多配偶間，因為地位不同，會有不同的權利與義務。中國一夫多妻制的傳統，後來隨著時代思潮轉為傾向一夫一妻制度，如果這樣的律法變遷限定了男性的「合法性對象」人數，那麼也可說中國男性在性偏好的實踐上，已增加了律法上的限制，這樣的性實踐與性思潮的變遷，呈現出情慾的歷史意義²⁵。

除前述男性的性實踐限制以外，女性所受的性愛約束似乎更久更多，在中國婚姻史與婦女生活史的專著當中，有關古代女性再婚、守寡及守貞等限制與要求，常也會是討論的重心²⁶。無論是陳顧遠的《中國婚姻史》或者是陳東原的《中國婦女生活史》，雖然他們批判貞操概念，並不是著眼在現代情慾開放的概念，但是他們同樣認為婦女常就是歷史中被壓迫的群體，於是他們在書中批判道德，認為大眾必要去除「舊道德」，接受新道德²⁷。在這個討論性道德的層次上，陳顧遠與陳東原都展現了他們當代的情慾概念。而這一連串的道德演變，就該是情慾歷史的內容。

（二）奠基在房中術與性科學的情慾歷史

研究中國性學文化最有名的著作，便是荷蘭漢學家高羅佩的《中國古代房內考》一書²⁸。這本書以年代順序，藉由許多的房中書、經書、小說與春宮畫等多元的史料，說明中國文化中的種種性學說與性愛狀況。在這本書中，作者同樣以他西方的價值觀，對中國的性文化提出評價。

高羅佩的《中國古代房內考》在作者自序中，作者評價「總的來說，他們的性行為是健康與正常的。」²⁹作者另外還煞費苦心將他見過的十二部春宮畫冊，統計出包括體位、肛交、口交等的數量比例，由此他認為「性學家會同意上表是

24 陳顧遠，《中國婚姻史》（臺灣商務，1936，1992）。第二章婚姻人權 p. 39-77。

25 提及配偶制度除了婚姻史相關研究外，還有家庭史也有深入研究。Orga Lang 的 *Chinese Family and Society* (Yale University, 1946, 1968) 考察中國家庭的變遷，其中有許多章節有關於妻妾制度，並且討論夫妻間的情愛關係，這些內容在當代都還在轉變當中。可見社會的轉型，變動的不只有情愛關係，還包括家庭形式。

26 陳顧遠，《中國婚姻史》，陳東原，《中國婦女生活史》（臺灣商務，1926，1986），

27 陳東原，《中國婦女生活史》 pp. 2-3。陳顧遠《中國婚姻史》，pp. 183-184。

28 高羅佩著，李零、郭小蕙譯《中國古代房內考》（台北：桂冠，1991）此書初版於1961。

29 前引書 p. 3。

健康性習慣的良好記錄」³⁰。在這圖表中，所謂「反常體位」的 69 式或「女子的同性戀」都佔最低的比例，由此推斷可知，作者認為互相口交的 69 式與女子「同性戀」行為，是較不健康的³¹。

雖然本書的章節中，在文學、春宮畫部份，以及在第六章變態性行為部份，都有誇張且特殊的性愛方式敘述，但是作者卻仍強調「中國人的性生活應當（算）是正常與健康的」³²。在瞭解中國人陰陽和諧的性愛觀，並且清楚帝國的社會與文化狀況，作者對於挑戰到性道德的性現象，都有一些寬容的解釋³³。由此可以想見，作者對於中國文化相當偏護與熱愛。

（三）關於性愛文化的情慾歷史

娼妓也是情慾研究中非常熱門的一個主題，關於娼妓史的研究很多³⁴，這裡僅就奠定娼妓史研究基礎的重要著作，王書奴編著的《中國娼妓史》來討論。這本書以時代配合娼妓業的類型作為章節安排，並且評估每個時代娼妓業興盛的程度。以金錢滿足性的偏好，使得提供服務者與被服務者（娼妓與嫖客），以及提供服務的活動空間（妓院），包括衍生的產業術語和風俗，合力構成人類為滿足情慾需求的文化史³⁵。

娼妓同時是一種特殊的身份，這個身份除了與性慾息息相關，由於又牽涉到金錢等價值觀，使得這群也是出賣勞力者，在社會的地位與評價似乎很低落，不只如此，娼妓身份者也可能深受雇主與嫖客的雙重剝削。從現今許多娼妓史的著

30 前引書 p. 344。原文書 p. 331。

31 在統計中，男子間的同性戀並不存在，或許正因為西方的同性性行為在宗教觀下被視為性變態，在禁止狀況下，反而凸顯西方同性性行為的興盛，相較中國春畫統計上的微量顯示，使作者會有如此的評價。

32 刮號內容為筆者所加。事實上，在他未統計入的春畫中，多重性伴侶與女同性性行為、偷窺等佔的比例不少。請見《秘戲圖大觀》（台北：金楓出版社，1993）這本書收有楊權翻譯高羅佩的《秘戲圖考》（1951），另外，這本畫冊還增收許多私人收藏之春宮畫。即使不考慮春宮畫的性奇招，小說與房中書令人嘆為觀止的性愛內容，作者卻堅稱中國性生活是「健康」的，我們該質疑他用的標準為何？正文刮號為筆者所加。

33 對於解釋纏足、女同性情慾行為和情色小說，高羅佩是較用文化相對論的中立角度來描寫的。也就是這樣，他並沒有太多對中國性文化負面的批評。

34 有關娼妓史研究概況，可以參考歷史月刊 107 期，1996 年 12 月「妓的歷史考察」專題。pp. 25-56。

35 王書奴著，《中國娼妓史》（台北市：萬年青書店，1971）原書成於 1932 年。

作觀察，尤以中國大陸出版品最明顯，作者們對娼妓文化鉅細靡遺說明並分析，但結論多一致批判娼妓敗壞社會風氣，並強調娼妓的「悲慘」下場³⁶。

中國娼妓史如此高度與大量的發展，或許是因為被視為是重要的「社會問題」的緣故。但是，這似乎不能解釋清楚該研究領域的研究誘因。多數娼妓史的研究者多是男性，描繪娼妓文化細說「花榜」與「消費額」，但卻對嫖客心態，嫖妓動機較少著墨。此外，多數研究對於娼妓負面評價，對於名人參與則喚為風雅韻事。男性中心的情慾價值觀，在該研究領域中明顯呈現出來。

（四）情慾歷史的特色—情慾歷史的再定義

從前面的舉例，我們可以知道情慾的特性。這些特性包括了規範人類情慾，因而形成了的婚姻制度以及風俗。在婚姻制度中，除了繼承、家法家訓之外，對於婦女也有很多的情慾限制（所謂婦德）。這些情慾制度化的規範，正凸顯了性慾具有社會性的道德特性。

房中書是推廣情慾理論的媒介。透過房中書與性愛作品的引用和分析，我們可以瞭解在一個文化區域中，人群如何詮釋性愛的意義。這些古代性愛的理論，可以解釋為何有些文化項目被高度的發展與再現。像是著重男性保健養生的性愛思想，在情色文學中便影響了文學主角的下場，並且成為作者在意淫之餘，藉淒慘下場回頭鞏固傳統價值。在春宮畫部份，含蓄的畫風，可以經由房中文化的特色，瞭解到在理學發展之下，性如何趨向壓抑與隱諱。這些壓抑和隱諱的文化特質，經過解析，我們可以看到以詩詞隱喻美學，發展出不同於西方的情慾文學³⁷；另一方面，禁書的流傳，也呈現了極度壓抑下的暗流解放。

情慾不只是與社會制度、道德思想、宇宙觀等方面有密切關連，關於情慾的實踐方式，也形成了很多相關的身份，像是妾、妓女、男寵、優伶等都是。由於在宗法與婚姻制度中，極重視男性的首位配偶，所以妾、妓等都在社會上受到歧視，因而有鮮明的社會階級。另外還有以禁欲為特色的身份，像是和尚、尼姑、宦官等。這些人因為人為地排除欲望，社會對他們反而有更多的情慾幻想，有時甚至會有些戲謔或敵意³⁸。

³⁶ 近年有大陸學者嚴明在臺灣出版《中國名妓藝術史》（台北：文津，1992），因為將妓女文化提昇到美學的境界，所以評價角度自不同於其他娼妓史。

³⁷ 請參考康正果，《重審風月鑑》，（台北：麥田，1996）。

³⁸ 見蔡鴻生，《尼姑譚》（中山大學出版社，1996）。本書上編之三「尼姑思凡」呈現了世人對尼姑情慾世界的想法。

無論是重建中國性愛文明、去除吃人禮教，或者是「匡正」多偶制的社會現象，情慾歷史的闡述多有濃厚的社會使命意義。這樣的使命感，尤其表現在婦女史的範疇。在婦女史中，相關貞淫、女學、纏足、近代婦女運動等，都有不少的討論。可惜的是，多數婦女史的研究雖然具有批判男性中心文化的含意，但是對於性別角色的建構與認知過程，目前仍然欠缺。很多的婦女史只是題材觸及女性的史料整理，但卻不是「女性主義」(英文強調要小寫加複數)概念的歷史分析³⁹。

性別是相關於性慾的概念之一，女性主義理論在歷經本質論與建構論的爭議後，已經能夠清楚解析當今不同性別規範其根底的建構基礎。熟悉性別建構與展現的基礎，有助於避免將女性視為不變的同質體，並且避免重複淪入男性中心的價值解釋。女性主義的發展成果，使得女性的欲望與「女性」概念的建構，可以較為真實地呈現(減少男性史觀的引導或中介)，開啓了歷史研究者另一種觀看角度。像是從情慾取向與情慾感受為出發，或者是考察女性的差異、分析女性書寫與創作、女性的情愛史、女性間的情誼等等，都是在運用家譜與正史之外，可以再整理並發現新的史料，進而可能分析出新的歷史意義⁴⁰。女性主義理論的進展，還連帶推動了許多情慾知識的成長，像是性別研究、性取向研究包括同性情慾、特殊性偏好、易裝或變性慾等，這些性慾知識都已有了女性主義豐富的滋養。由此來看，女性主義理論的發展，對於情慾研究而言有極大的影響，並不容忽視。

綜合以上分析，情慾歷史可說是以情慾意識為主軸，進而揭示個人或社會意識所發展的外顯行為。這些外顯行為有的形成制度(如婚姻、妻妾、繼承制度)，有的構成了特殊身份(如娼妓、男寵)，有的成為文藝作品。無論是制度、身份或是作品，當我們將之置入歷史的時間座標中，情慾意識的內容和變遷，使歷史解釋又多了一種較為全面的思考角度。

情慾歷史的全面性來自於「性」本身的特質，就因為性直接相關於人類生命意義，所以性常成為人類分類的依據(如男、女、同性、異性)。當分類構成時，意味著性別意識、性生理意識也存在。關於性別意識、性生理意識，在心理學、精神醫學、生物學等「自然科學」，已有許多研究發現，另外，在社會及人文學科中，關於人類互動的理論、學術史、文化或文學研究，也有精細的闡釋。於是在建構或重現情慾歷史時，必然要吸收或依據以上學科的成果⁴¹(而且是「現代」

39 參考自成令方〈女性主義歷史的挑戰：概念和理論—二十年來英美女性歷史者關注的議題一〉，收入《近代中國婦女史研究第一期》pp. 217-240。

40 Susan Mann, "What Can Feminist Theory Do for the Study of Chinese History?," 收入前引書 pp. 241-260。

41 引用或依據其他學科，並不是就要套用其他學科的理論。首先，我內文中的「自然學科」的研究發現，並不能代表宇宙真理，從女性主義的批判可知，許多關於女性生理特質的研究，根本存在著方法學上的偏差。更多早期的「同性戀者」研究，也呈現了對於採樣樣本的「陷

的研究成果)。從前文觀察，女性研究是目前情慾領域中，發展較早也是最有成果的，因此情慾歷史不可否認必會融合引用女性研究的批判視野。

在說明了情慾歷史的特性之後，本文回頭來回顧同性情慾的歷史研究，藉此介紹在情慾歷史的理念下，同性情慾歷史的研究方法與發展。受限於史料與研究文獻缺乏，也許正因為「同性戀」定義無法適用於「女女情慾關係」，導致目前缺乏中國女性間的情慾歷史研究，所以在本文暫不詳細討論。

三.同性情慾歷史的研究回顧

(一) 本質論與建構論的立場

就美國來看，其同性情慾研究的出現，與同志解放運動⁴² (gay movement) 的發展息息相關。其中頗為關鍵的里程碑之一，是在1969年發生的石牆暴動，在這個事件之後，相關的同志團體紛紛成立，相關的報導也日益增多。同志解放運動開創西方社會較為寬容的環境，同志學術研究於是有了立身之地。當歷史界隨著黑人、女性、反戰等社會變遷，開始較為注意女性歷史與社會史時，相關同性

害」。這些方法學可議的研究成果，除了必須要留意最新研究發展，也應從科學哲學中省思研究的限制與客觀性。其次，我並不認為歷史完全要依賴某學科的理論，比如1970年代，《食貨》雜誌介紹的「心理學歷史」，指出有些研究將佛洛伊德理論套用在歷史人物的分析上，我認為，就現在已有極大的佛洛伊德理論修正與批判下，粗糙的套用顯然相當落伍與危險。(相關論述請參考張玉法《歷史學的新領域》台北：聯經，1978，pp. 95-134) 但是，不套用其他學科理論和專有名詞，並不代表要拒絕其他學科，就佛洛伊德理論來看，是否為「戀母情結」或「異常人格」，都是過時的專有名詞，然而留意其心理分析的聯想與潛意識的注重，卻可以提供一些啟發。

⁴² 這裡使用「同志」去指涉英文的 gay。有關 gay, homosexual, homosexuality 的用法，本人參考自 James M. Donovan, "Homosexual, Gay, and Lesbian: Defining the Words and Sampling the Populations," 收入 Henry L. Minton, ed., *Gay and Lesbian Studies*, (NY: Harrington Park Press, 1992). pp. 27-47。在這份文章中認為，gay 除了較具正面（非醫學）意涵去指涉進行同性情慾的人，而且是較具自我標定的性質。我認為這跟港台人士使用的「同志」很接近。相關「同志」的命名與使用，本文將「同性戀者」視為等同於英文名詞“homosexual”；「同性戀的」視同於形容詞“homosexual”；「同性情慾」專門指涉英文“homosexuality”此字；而「同志」則等同於“gay”。也可參考呂素柔，《壓迫與反抗—臺灣同志團體出版品的語藝分析》，輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文，1996年6月。pp. 14-19。

情慾的歷史於是呼之欲出⁴³。

目前西方建構同志歷史最大的爭辯，便是關於本質論與建構論的論戰。「同性戀者」是一個具有醫學根源的現代詞彙，根據研究，這個字是在 1869 年出現，在社會上普遍被認識，也是在 1950 年代之後。所以，以該名詞認同作為歷史主體的歷史研究，應該只存在於現代史(modern history)之中⁴⁴。同樣也是流行不超過 50 年的稱呼“gay”，常常被視為是「同性戀者(homosexual)」的同義字，也是近代才出現的身份名詞。這個名詞較具身份主體自我標定的自主性意味，較著重在以相同處境下，凝結而出的身份共識。

這裡出現的問題是，用來指涉古人為homosexuals或者是gays，到底是與現代的「同性戀者」有如何的「一致性」。像被視為本質論的史家John Boswell認為，凡是具有同性性愛偏好傾向的人，這些人在歷史的各時期都有出現，他們情慾取向的差異，使他們自然會有gay identity。在這個這個定義下，凡異於過去時代異性生殖主流的情慾人群，像陰陽同體者、變性慾者、肛交者（雞姦者）全都可納入屬於gay的認定之中⁴⁵。

社會建構論者如Jonathan Katz、Jeffery Weeks、John D'Emilio等則不認為「同性戀者」本質性的具有跨時空的存在，他們認為性取向的身份標定或者是身份認同，在不同的時空下都存在著不同的意義，所以無論是希臘、原始部落以至於現代的同志社區，都存在著不同的同性性愛關係。有些同性性愛可能只是權力支配，有的只是陽物權力的表現、有的純粹是文化儀式，至少，這些性取向的關係，都不同於現在「同性戀者」這個概念。建構論者認為，「同志歷史」(gay history)是在現代性科學與「性意識」建立後，才存在的概念⁴⁶。

⁴³ John De'Emilio, *Making Trouble: Essays on gay history, politics, and, the university*, (NY:Routledge, 1992), p. 97。有關同志研究(gay and lesbian studies)的發展過程可以參看 Henry L. Minton, ed., *Gay and Lesbian Studies* 一書。

⁴⁴ David M. Halperin, *One Hundred Years of Homosexuality: and other essays on Greek Love*, (NY: Routledge, 1990) p. 17-18。

⁴⁵ John Boswell 自己已不認為是本質論者，然而他以與生俱來的差異作為認定的角度，仍然是社會建構論者的攻擊目標。見 John Boswell, "Revolutions, Universals, and Sexual Categories," in Martin Duberman, Martha Vicinus and George Chauncey, Jr. eds., *Hidden From History: Reclaiming The Gay & Lesbian Past* (NY: Meridian, 1990). pp. 17-36

⁴⁶ 見 Katz, Jonathan Ned *Gay / Lesbian Almanac*, (NY: Harper & Row, 1983). pp. 1-19。與 Halperin, David M., *One Hundred Years of Homosexuality*. pp. 15-53

(二) 中國的同性情慾專著⁴⁷

受到西方本質論與建構論的思潮影響，Bret Hinsch(韓獻博)的*Passions of the Cut Sleeve: The Male Homosexual Tradition in China*，是首本有關中國同性情慾的專業史學著作。在這本書中，作者認為本質論強調內在心理狀況或是傾向，而社會建構論著重在行為內涵，並且重視社會對個人性偏好意識的形塑。他認為本質論與建構論並非對立，而且這些論點都能檢視社會與個人在情慾(sexuality)方面的意義⁴⁸。這本描述同性戀習尚傳統的著作，便是在融合本質論與建構論的基礎上進行分析。

在這本採斷代排序的書中，作者不斷強調中國不以性偏好身份標定個人的特色，他認為古代中國社會，是以社會互動關係或是情感關係，來認定性愛主體的雙方。不同於西方，西方較強調個人是否有天生的、具本質性的性身份認同⁴⁹。就這樣的差異來看，中國對於同性情愛或其實踐者，就較西方有更多包容。

這本書藉著由性別、年齡、社會地位等條件，解析中國同性情愛中支配／被支配、主動／被動的角色。對於中國同性性愛關係的分類，Bret Hinsch依據David Greenberg的四個類別進行評估，分別是：1.跨世代的同性情慾關係、2.跨性別的同性情慾關係、3.跨社會結構的同性情慾關係、4.平等關係的同性情慾關係⁵⁰。他認為在中國部份，第一和第三類在中國是較接近無差的，像書僮與書生關係是此種代表。在跨性別部份，有優伶和宦官是較有牽連同性性愛的群體。至於在跨階級部份，「寵幸關係」則是常見的性互動概念。就這本書選取的歷史主角來看，作者是傾向以本質論的眼光來選取史實。但在分析性愛模式或關係時，作者是站在文化相對論的立場，進行建構論式觀點的分析。

在Bret Hinsch之前，香港地區即有出版小明雄著的《中國同性愛史錄》⁵¹。

⁴⁷ 受限於資料收集的限制，未能收入唯性史觀齋主著，《中國同性戀密史》，香港宇宙出版社出版於1961年。這本書的重要性在於香港作家小明雄、學者Bret Hinsch都高度引用該書。

⁴⁸ 見Bret Hinsch, *Passions of the Cut Sleeve*, pp. 7-8。

⁴⁹ 見Bret Hinsch, *Passions of the Cut Sleeve*, p. 7

⁵⁰ 四種評估類別的原文分別是：1. trans-generational homosexuality, 2. trans-genderal homosexuality, 3. class-structured homosexuality, 4. egalitarian homosexuality。這四種分類是來自David Greenberg, *The Construction of Homosexuality*, (Chicago: University of Chicago, 1988)。

⁵¹ 小明雄，《中國同性愛史錄》，(香港：粉紅三角出版社，1984)。此書將在1997年年中，重新由作者增訂出版。

這本書應該是華人地區本質論觀點的代表作。這本書的出現，可以說是同志認同政治開始發展的基礎現象之一：這代表了同性情愛相關人士，開始從歷史上溯源，為自己的身份認同找尋「正統」。而這個現象與美國相同，即都是先由自學的業餘學者(self-trained scholar)先開始進行同志歷史論述⁵²。

這本書分成兩大部份，第一部份依照斷代順序的編年體，羅列自周朝到近代抗戰後，各當代歷史中的「同性愛」⁵³相關人物；第二部份則是集中討論古代女同性愛者、易裝者、小說戲劇或笑話、傳奇等同性情慾相關事蹟。這本書較著重在史料的陳列與再現，許多小節都是以人名（包括極多的帝王名號）為標題，光是標題中出現的人名就有超過兩百個，當這些人物都指向「同性愛」的身份界定時，這樣大量呈現歷史相關人物的用意，其實已具有現代「強迫曝光」(outing)的用意⁵⁴。也許就是因為藉由本質論的認定角度，納入「同性情慾」關係的人數便會如此龐大⁵⁵。

這本引註眾多而在華人世界中出版的歷史著作，其實蘊含強烈的政治聲明。面對中華人民共和國宣稱國內很少「同性戀者」，作者以豐富的史料，企圖證明中國有很多「同性戀者」，而且有許多人都很知名。作者從妻妾、男寵等男性權威的性愛優勢下判斷，男男關係只要在兩相情願之下，在社會中是被容許的⁵⁶。

基於政治策略，文中所列的多數主角，多有涉入異性婚姻模式，所以在中國文化中，異性生殖與異性婚姻幾乎為多數同性性慾實踐者⁵⁷的生涯必備選擇或期

52 John De'Emilio, *Making Trouble*. p.98. Martin Duberman, Martha Vicinus and George Chauncey, Jr. eds., *Hidden From History*, pp.1-2 像 Jonathan Katz 就是從同志運動起家的歷史研究者。他在 1976 年出版的著作，被視為是美國第一波的同志歷史研究。

53 這本書都使用「同性愛」這三個字，作者有豐富的西方學識資歷，估計「同性愛」應該是作者指涉西方名詞 homosexual、homosexuality、及形容詞 homosexual 的譯法或是相同的概念指涉。

54 當然，這跟 1990 年代的強迫曝光有些不同，因為這些被曝光的歷史名人，並不是助長異性戀體制的人。不過，揭發的效果，同樣是很強的。參考 Warren Johansson, *Outing: Shattering The Conspiracy of Silence*, (NY: Harrington Park, 1994).

55 不討論書中「同性戀」的內涵與今日是否相同，只管陳列涉及同性情慾的事蹟與人物，這個作法相同於美國同志歷史研究初期的一個作品：A. L. Rowse 的 *Homosexuals in History: a Study of Ambivalence in Society, Literature, and the Arts*, (Dorset, 1977).

56 有關更多對於《中國同性愛史錄》的書評，請參考吳瑞元寫，〈陳列中國歷史上同性愛傳統的巨作〉，立報第 9 版，1996 年 10 月 4 日。

57 現代自我認定為「同性戀者」的人，並不一定實踐同性性慾。有實踐過同性性慾的人，也不能就算是同性戀者。於是，我用「同性性慾實踐者」來清楚指涉某些行為者。當然，衍生的還有「同性情慾實踐者」（即有情有慾的行為者）、「同性愛情實踐者」（有愛，但無關有否性的）。

待，在書中不強調他們都有實踐雙性性愛，也淡化社會對執行異性婚姻的規範要求，卻只強調他們同性性愛經驗的存在事實，這是專注用同性性經驗來指向同性情慾身份的作法。

這個政治聲明現象，同樣出現在矛鋒所寫的《同性戀文學史》。這本書以美學賞析的角度出發，展現包括正史所錄的相關文字，也收入不少古人讚詠同性愛情、同性色慾的詩文，其所採用的觀點，也可以說是本質論式的。為了凸顯同性戀者與同性情愛文本的數量眾多，作者也是沒有著眼以雙性性愛經驗作為性慾身份的判定標準，以至於出現了一個需要我們在未來詳加解釋及發展的一個邏輯：「中國古代的同性戀者絕大多數是雙性戀者」⁵⁸。

前述的三本中國同性性愛專著，在史實的展現上，多依史料中人物的存在年代，置於該當代的章節中。無論是 *Passions of the Cut Sleeve* 還是《中國同性愛史錄》都大量引用吳下阿蒙《斷袖篇》的故事，其中的人物，都打散置於各朝代的章節中。許多《斷袖篇》、《世說新語》的人物雖然也在歷史文獻中出現，但是各書較欠缺史料佐證史實。在情愛史實的分析上，各書都著重在同性情愛相關文字史料的鋪陳，僅有 *Passions of the Cut Sleeve* 有較多性愛關係、性別角色的解讀。在時代觀點的解析上，各書雖然都有介紹時代的背景，但是，比重最多的，仍是著重於可跳脫時代觀點的兩人性關係考證。

就分別著作來檢視，Bret Hinsch 的著作著重以史料文本的用字考證，解釋同性性愛實踐者間的階級關係、性別角色呈現與性行為方式。另外，他還藉著分析史料作者的用字與文脈，重估當時社會的認知情形。在小明雄的部份，他較著重歷史人物的考證，除了稍介紹了各朝特有的性愛文化與政治社會背景，他還將其他史料原文列出以供採信。矛鋒的著作因為還加入西方的部份，所以算是半本中國歷史研究。他介紹了很多明清「同性戀」文學，分析則較著重在文本敘述中的情愛品質，藉由文本的敘述內容，展現同性情愛關係的美學部份。

（三）其他中國同性情慾研究

娼妓史可說是一直相當熱門的情慾歷史題材，在這個題材中必然要提及王書奴的經典作品《中國娼妓史》⁵⁹。在這本 1933 年出版的作品中，他已使用了「同性愛」這個詞，不過他在論述中並不將人標定性身份，而以「好男色」、「狎男倡」、「愛孿童」來說明現象。雖說男同性性關係不能納入婚姻制度之中，但也

⁵⁸ 矛鋒，《同性戀文學史》，（台北：漢忠，1996）。p. 50

⁵⁹ 王書奴，《中國娼妓史》，（台北市：萬年青書店，1971）本書原刊於 1933 年。

不能說必會牽涉到性交易的行業，但在這本書中，只要是與高階級男性進行情慾交流的男性（或男孩），都被置於娼妓的範圍中。因為採用這樣較廣的定義，所以本書各朝代男色章節，恰巧提供了許多史料線索。

另一具開創性的著作，應該是在 1944 年潘光旦翻譯 Havelock Ellis 的中文版《性心理學》書中，由潘光旦加註並撰寫的附錄「中國文獻中同性戀舉例」⁶⁰。在這份文獻中，潘光旦採用原作視同性戀為性逆轉(sexual inversion) 病理的觀點，考證歷史記載中的人物，包括受腐刑者、「犯」了同性戀的帝王、名士等，考察他們的同性戀依戀程度，並且評估個案的生理狀況與外顯行為。這份研究中，除了正史與稗史中的文獻舉例，還包括了幾個表列：漢代各帝王的同性戀對象、筆記中的「同性戀者」、伶人傳記的書名與作者（作者依優伶風俗判斷，認為這些作者應該有同性戀傾向）。最後的部份，他分析一些史料對於同性相戀的解釋，他以他當代的科學角度，審視這些有先天說、後天說之分的古人解釋。

近代的研究跳脫對於古人性身份的標示，以性意識、性別意識作為研究重心。Vivien W. Ng 在研究清代制裁強姦的律法後，發現清代乾隆五年（1740）制訂了首條雞姦制裁律法，而且她發現在制裁不貞的的男肛交犯時，其處罰比不貞的女人還重一些，由此她推斷清代的社會是較具「恐同性戀情結」的⁶¹。在她的另一份論文中，她解釋了清代「恐同性戀」狀況的歷史背景。她認為從明代道德頹廢，同性晦淫作品大量出現，同性性慾概念也在清代為人所注意。清代為了重整社會秩序，對於性別角色規範嚴謹要求，同性性慾在威脅政府提倡的貞操概念下，便有了明文的禁止⁶²。如同許多申誡作用的法條，這個法律並未徹底執行。

其他單篇的論著，還包括在蔡勇美、江吉芳合著的〈中國歷史文獻中的男性同性戀〉⁶³，還有在徐淑卿碩士論文中，關於漢代皇帝感情生活中的男色一節⁶⁴。另外還有王溢嘉〈分桃斷袖—同性戀在中國〉，以及歷史月刊中黃約瑟所寫

⁶⁰ 霽理士原著(Havelock Ellis)，潘光旦譯著，《性心理學》，翻譯自 *Psychology of Sex: A Manual for Students*, (北京：三聯書店，1987)，原書出版於 1944 年。

⁶¹ Vivien W. Ng, "Ideology and Sexuality: Rape Laws in Qing China," *Journal of Asian Studies*, Vol. 46, No. 1, February 1987. pp. 57-69

⁶² Vivien W. Ng, "Homosexuality and the State in Late Imperial China," 收入 Duberman, Martin, Martha Vicinus and George Chauncey, Jr. eds., *Hidden From History*. pp. 76-89

⁶³ 此文收在蔡勇美、江吉芳著，《性的社會觀》，（台北：巨流，1987）pp. 233-251。另外，此篇英文版收在 *Journal of Homosexuality*, 14 期 3-4 號，1987 年。pp. 21-33。

⁶⁴ 徐淑卿，《漢代皇帝的感情生活》，清華大學歷史研究所碩士論文，1993 年 6 月。

的〈唐太宗與同性戀〉⁶⁵。這些文章中，蔡勇美與江吉芳認為，「在中國傳統社會中，雖然對同性戀沒有廣泛而嚴厲的懲罰，但也遭到明顯的非議。」徐淑卿則從《漢書》中，發覺各式帝王與男寵、女寵的關係。王溢嘉因為是醫生，所以習慣探討「成因」並且說明「本質」，他認為古中國對於男同性戀者是較為「寬容」與「健康」。最後提及的黃約瑟，雖然他的開頭極具愛滋偏見，並且充滿揭發「癖性」口氣，但在此視野下，的確也呈現了唐代正史中，朝廷對於同性性行為的負面意識。

（四）史料的運用

研究情慾事實，不但在現在會困難重重，若要找尋歷史的證據，那就更為困難。以中國文化來說，著重在養生保健的性觀念，在儒家禮教的規範之下，性行為不但成為家庭內的私事，也因為強調節制與禮儀，所以也極少公開談論⁶⁶。再配合中國詩詞文學的發展，中國文人好用典故，且擅長以比喻來間接影射性愛關係，所以若要用性行為作為判定情愛的標準，可能必須要有更多的考證程序⁶⁷。

若將性關係與性意識的歷史研究，視為社會史中的生活史之一種，那麼可以依據社會史的研究傳統，善加利用正史、類書、筆記小說、札記等⁶⁸，發現情慾相關史實與論述。有關性行為或是性的風俗研究，也可視為是文化史的範疇，所以在利用人類學、民俗學的基礎資料，使用當地方志，留意各地區的差異，或是利用古物包括碑文遺跡等，仍有可能會有相關的發現。

在正史部份，最常被引用的史實，是來自正史中有關人物列傳、〈佞幸列傳〉、〈宦官列傳〉等篇章。在這些正史記載中，難免是以皇帝為敘述的中心，雖然宦官與佞倖未必都有與帝王有性愛關係，但透過「幸」與「倖」帶有濃厚性關係指涉的意涵，包括文中敘述與皇上「同臥起」等線索，若與描繪異性性愛的詞彙交互類比與考證，便可推敲出同性情慾的存在事實。

長久以來，歷史多著重在政治史，尤以政治人物的記載，流傳於史書中最為

⁶⁵ 王溢嘉的篇章收於《情色的圖譜》，黃約瑟的文章收於《歷史月刊》第32期，1990年9月。

⁶⁶ 高羅佩(R. H. van Gulik)著，李零、郭曉惠等譯，《中國古代房內考：中國古代的性與社會》（桂冠，1991）。p. 54

⁶⁷ 康正果在《重審風月鑑》（台北：麥田，1996）中指出中國情色文學的特色，除了很多隱喻與典故之外，他在〈第三章男色面面觀〉pp. 109-166中，也指出友情與男色男以劃清界限，另外，他指出「鑑賞力必須建築在博學的基礎上，不掌握一大堆詞藻和典故，你幾乎無法進入任何一篇作品。」p. 131。

⁶⁸ 杜正勝，〈中國社會史研究的探索——特從理論、方法與資料、課題論〉，收入《第三屆史學史國際研討會論文集》，國立中興大學歷史系主辦，（台中：青峰，1991）pp. 56-63

詳細。引用帝王的同性性愛史實，雖然較為豐富並明確，但並不易推敲出當時同性性愛的普及狀況或是時代的社會意識，因為這些關於帝王情慾對象的評價，未必是針對同性情慾本身，反而可能是針對情慾對象左右朝政的部份⁶⁹。

在類書部份，類書是像百科全書式的資料彙編，常包含了節慶禮儀、心靈信仰、社會風俗等記載。像宋陶穀《清異錄》、明代謝肇淛《五雜俎》、清代徐珂《清稗類鈔》等優伶娼妓的相關單元，都描繪了許多當代同性情慾文化的風行狀況。在這些說明優伶時尚的敘述中，可以發現社會視喜好男娼的男色為特殊癖好。這些描述的男娼都是具有年紀小，並且是採女性裝扮的共同特質，描述者皆認為此風是來自南方。由此來評估古人的同性情愛關係，我們可能要注意這些性關係具有異性性別互動的特質，這在標定「同性戀」行為的標籤上，應謹慎評估。

在小說等史料部份，是目前各方同性情慾歷史研究，最廣為應用的史料來源。由於情慾論述趨向道德化的壓抑與保守，所以在一般的正式文獻如史書中，便不易詳細論及性的行為或是性的心態。但是，在官方控制的間隙或網絡以外，民間文學便可以呈現據實的人民意識與生活實況。無論是金瓶梅、品花寶鑑或是紅樓夢，透過文字敘述，都可以分析出同性性行為在社會中，如何被隱然接受，或者，社會對於情愛以何標準進行譴責⁷⁰。

在札記部份，由第一人稱所發表的論述，最能反應作者個人的感受，或者是當代的狀況。如《中國古代房內考》就從趙翼《陔餘叢考》、沈德符《蔽帚齋餘談》等札記，找到有關於男妓行會、淫具、藥物等資料。像從鄭燮、袁枚等著名人物的札記中，我們可以得知其個人偏好或者是他們賞析男色的角度，而且我們還可以由他們敘述的故事，獲得更多的典故、或考證線索。不過札記史料過於分散，相對於在史料作者的考證上，也會耗功頗多。

其他的史料，還可以包括劇本、笑話、春宮圖、房中書、方志、律例等等。Bret Hinsch 在 *Passions of The Cut Sleeve* 中，根據性笑話的特性，推測古人包括僧侶、翰林學士、師生間等同性情慾流動的可能，並且分析古代男性間性行為的方式。而在春宮畫部份，雖然高羅佩在《秘戲圖考》和《中國古代房內考》中，已有許多的分析或統計，近年來應該還有更多的春宮畫被發現。這些圖畫中，許多

69 高羅佩，《中國古代房內考》p. 52

70 可參考陳益源，〈明末流行風—小官當道—明代的三部同性戀小說〉，《聯合文學》，第 148 期，1997 年 2 月號。或，陳益源，《紅樓夢的同性戀》，與世界對話—甲戌年（一九九四）世界紅學會議，中央大學文學院、中國文學所主辦。這些文學研究同時也解析了當時社會的面貌。

一男二女，或者是女女裸身相擁，以至於翁孫調戲等畫面⁷¹，應該都可以進一步去發現包括女性間或跨世代的同性性愛關係。

目前較少被應用到，但估計會有蘊藏不少資料的史料應該是方志。有許多的札記線索顯示，福建地區很早即有「契兄」、「契弟」等風俗傳統，所以極有可能可以根據該地區的方志，找到具體的同性情慾關係的事實。而在遺址或碑文遺跡等史料，沈德符《敝帚齋餘談·春畫》中透露，有些古墓磚石中，有些男色春畫。另外，已得知福建地區曾有「雙花廟」、「兔兒神」的廟宇，以此線索推敲，可能可以藉一些廟宇的設立緣由或祭祀神祉來考證。至於在律例部份，目前可知可在《大清律例》中找到相關判例，另外，還有相關「雞姦」罪條，可以評估罪行的程度。

（五）從現代的「同性戀意識」還原到歷史中的同性情慾

納入情慾歷史的脈絡中，同性情慾歷史顯得相當獨特。首先最有疑義的，是許多人使用「同性戀歷史」來指稱相關同性情慾的歷史敘述。這樣的問題主要是在古代並沒有「同性戀者」的概念，所以當我們指涉歷史人物為「同性戀者」時，可能只能從歷史人物有否進行同性性行為作為依據。然而即使在現代，就算有同性性行為經驗，也未必能構成醫學界、或次文化團體所指稱的「同性戀者」標準。更何況歷史材料非常有限，實在很難說明性實踐者的真實感受。這些歷史上的性實踐者，有可能只是在嘗試性的多樣玩法，有的只是備齊妾的種類，有的只是偶然發生一次性行為，總之，經驗過同性性行為的歷史人物，並不能確定該個體可以符合現代觀點下的「同性戀」性慾身份。

中國古代擁有男寵或男妾並不少見，這些同性性伴侶的關係，都是與異性婚姻同時存在。同樣的狀況，如果貿然將歷史人物也冠上「雙性戀者」的標籤，那可能也有推理的錯誤。這個推理是假設有異性婚姻，必然有較佳的異性性愛品質。當然，性愛品質是難以評估而出的，所以我們並無法斷定，歷史人物究竟是「異性戀者」、「雙性戀者」還是「同性戀者」。由此來看，歷史人物的情慾取向分析，並不方便挪用具有現代醫學淵源的性慾身份名詞。

「同性戀者」在歷史上難以確定，甚至可說在二十世紀的歷史以前未曾存在，不過，同性情愛與同性色慾就可能可以檢視而出。許多人以名詞的「同性戀」指稱包括同性情愛或同性色慾等相關情慾的內容。我認為這樣的用法並不明確。相信許多研究者使用名詞的「同性戀」，是相同於“homosexuality”，這樣的語意關

⁷¹ 參見《秘戲圖大觀》，金楓出版公司，1993。無論是女女肌膚相親，或是“threesome”三人遊戲的春宮畫，實在太多了。參考 p. 109、p. 110、p. 261 等，無法盡舉。

連，即是可以泛指到所有關於同性情慾的感受，或是愛情，或是性事，或者是色慾。但是，使用中文的「同性戀」，卻又容易與英文名詞“homosexuals”產生混淆，有時會讓人搞不清，究竟是在提「同性戀者」還是指涉「同性情慾」。就前段的分析來看，「同性戀者」不便使用在歷史敘述中，但是「同性情慾」則可以存在於歷史解釋，而名詞的「同性戀」則可能太廣義而不明確。

由此，本文建議歷史研究應跳開醫學名詞「對號入座」的標定，不用在乎歷史人物誰是「同性戀者」，而是留意同性情慾包括情誼、欲望、義氣、性行為等不同層次。光用「同性戀」指稱人際關係或是個人屬性，可能太過籠統、抽象與武斷，在敘述中如再增加「性關係」、「性行為」和情慾身份名詞（如男妓、男色嫖客）等情愛層次的清楚界定，這樣所呈現的歷史，就可跳脫「同性戀」名詞發生時代脫節(anachronism)的限制，朝向在情慾全貌下集中審視各當代「同性」的情慾光譜⁷²。

結論：

情慾現象其實無時無刻不在各處發生，可是唯有進行論述，情慾意義才能彰顯。將具有相同情慾意義的史實歸納在一起，必然融入了研究者當時的情慾意識，透過種種情慾意識的主導，產生種種的切入角度和不同立場，歷史如斯被建構而出。

在建構歷史之前，「發現」是首要的工作。進行「發現」的挖掘工作，必須要有敏銳的感官經驗，其次要有宏觀與微觀並重的解析能力。這裡提到的感官經驗，其實是熟悉情愛、性行為互動的古代詞彙；至於宏觀與微觀，則分別是指情慾意識與性弱勢的同理心。無論是對於小腳的狂熱，或者是對名列花榜娼妓的寵愛，在情慾意識的宏觀角度下，我們不僅看到了行為，也不只進行了價值批判，更重要的是我們發現文化與人性互動折衝下的事蹟。同性情慾的歷史也應如此，我們以情慾視野省思異性戀式的整體制度，但也以同性互動的微觀視野，發現情慾實踐的可能或限度。

在古代，缺乏具體的同性情慾文化與身份認同，同性情慾成為眾多情慾現象中的一環，若要建構同性情慾歷史，必然不得忽視異性婚姻制度，所以，對於整體情慾知識的瞭解，是同性情慾歷史不可或缺的背景知識。情慾知識也要提防避免誤用，像是對於現代的情慾身份名詞，就不能套用在歷史時空不同的歷史人物上。從古代到現代的性實踐觀察，本文強調將同性關係跳脫「同性戀」分類，希望將視野著重在情慾與人際互動的全貌關懷。

⁷² 對於「同性情慾歷史」的評論，請參考本論文姊妹作：吳瑞元（2000）〈從酷兒空間到教育空間〉，收在《古代中國同性情慾歷史的研究回顧與幾個觀點的批評》，PP.159-198。臺北市：麥田出版股份有限公司。

以下本論文參考書目，原期刊並未收入。在此補足。

參考資料：

- 班固，《漢書》。（漢）
- 鮑家麟編，《中國婦女史論集三集》，（台北：稻香，1993）。
- 中央大學性／別研究室編，《第一屆性教育、性學、性別研究暨同性戀研究學術研討會，論文集暨大會手冊》，（中壢：中央大學性／別研究室，1996）
- 中央研究院近代史研究所編，《近代中國婦女史研究第一期》，1993年6月。《近代中國婦女史研究第二期》，1994年6月。
- 張玉法，《歷史學的新領域》（台北：聯經，1978）。
- 張小虹，《欲望新地圖-性別·同志學》（台北：聯合文學，1996）。
- 陳顧遠，《中國婚姻史》（臺灣商務，1936，1992）。
- 陳東原，《中國婦女生活史》（臺灣商務，1926，1986）。
- 陳浩譯，Jacques Corraze著，《同性戀》，（台北：遠流，1992）。
- 周華山，《同志論》，（香港：香港同志研究社，1995）。
- 徐君揚，《妓女史：探究妓女的歷史、習俗及其文化底蘊》，（上海：上海文藝，1995）。
- 單光鼎，《中國娼妓--過去和現在》，（北京：法律出版社，1995）。
- 杜正勝，〈中國社會史研究的探索——特從理論、方法與資料、課題論〉收入《第三屆史學史國際研討會論文集》，國立中興大學歷史系主辦，（台中：青鋒，1991）。
- 靄理士原著(Havelock Ellis)，潘光旦譯著，《性心理學》，翻譯自*Psychology of Sex: A Manual for Students*，（北京：三聯書店，1987，原書出版於1944）。
- 顧燕翎主編，《女性主義理論與流派》（台北：女書文化，1996）。
- 高羅佩(R.H. van Gulik)著，李零、郭曉惠等譯，《中國古代房內考：中國古代的性與社會》（桂冠，1991）。
- 郭立誠，《中國婦女生活史話》，（台北：漢光文化，1983）。
- 黃約瑟，〈唐太宗與同性戀〉《歷史月刊》第32期，1990年9月。
- 康正果，《重審風月鑑：性與中國古典文學》（台北：麥田，1996）。
- 李幼寧、張玉法編，《中國婦女史論文集第一輯》，（臺灣商務，1981）。
- 呂素柔，《壓迫與反抗—臺灣同志團體出版品的語藝分析》，輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文，1996年6月。
- 劉達臨，《中國古代性文化》（上）（中）（下），（台北：新雨，1995）
- 《縱橫華夏性史：古代性文明搜奇》（上）（下），（臺北：性林文化，1995）
- 矛鋒，《同性戀文學史》，（台北：漢忠，1996）。
- 門歸，《煙花女子的榮辱》（山東：山東文藝出版社，1992）。
- 《秘戲圖大觀》，金楓出版公司，1993。
- 謝肇淛，《五雜俎》。（明）
- 小明雄，《中國同性愛史錄》，（香港：粉紅三角出版社，1984）。
- 徐淑卿，《漢代皇帝的感情生活》，清華大學歷史研究所碩士論文，1993年6月。
- 徐珂，《清稗類抄》
- 陶穀，《清異錄》。（宋）收入《說俘卷六十一》
- 蔡鴻生，《尼姑譚》，（中山大學出版社，1996）。
- 蔡勇美、江吉芳著，《性的社會觀》，（台北：巨流，1987）。
- 王溢嘉《情色的圖譜》（台北：野鵝，1995）。
- 王紹璽《小妾史》（上海：上海文藝，1993）。
- 王書奴，《中國娼妓史》（台北市：萬年青書店，1933，1971）。
- 吳下阿蒙編，〈斷袖篇〉《香豔叢書九集卷二》。（清）
- 殷登國，《千年綺夢》（1）（2），（台北：文經社，1991）
- 嚴明，《中國名妓藝術史》，（台北：文津，1992）。
- 楊大春，《傅柯》（台北：生智，1996）。
- 閻愛民，〈斷袖之歡——歷史上娼妓中的男色〉《歷史月刊》第107期，1996年12月。

- Abelove, H., M. A. Barale, D. M. Halperin, eds. *The Lesbian and Gay Studies Reader*, (NY: Routledge, 1993).
- Bary, Alan, "Homosexuality and the Signs of Male Friendship in Elizabethan England," 收入 Jonathan Goldberg, ed., *Queering the Renaissance*, (Duke University Press: 1994).
- Boswell, John, "Revolutions, Universals, and Sexual Categories," in Martin Duberman, Martha Vicinus and George Chauncey, Jr. eds., *Hidden From History: Reclaiming The Gay & Lesbian Past* (NY: Meridian, 1990).
Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality, (Chicago: University of Chicago, 1981).
- Bullough, Vern L., *Science in the Bedroom: a History of Sex Research*, (NY: Basic Books, 1994).
- Burke, Peter, *History and Social Theory*, (NY: Cornell University, 1992).
- Cantarella Eva, translated by Cormac O Cuilleain, *Bisexuality in the Ancient World*, (New Haven: Yale University, 1992).
- D'Emilio, John, *Making Trouble: Essays on gay history, politics, and the university*, (NY:Routledge,1992).
Sexual politics, sexual communities: The Making of Homosexual Minority in the United States, 1940-1970, (Chicago: the University of Chicago Press, 1983).
- Donovan, James M., "Homosexual, Gay, and Lesbian: Defining the Words and Sampling the Populations," in Henry L. Minton, ed., *Gay and Lesbian Studies*, (NY: Harrington Park Press,1992).
- Dover, K. J., *Greek Homosexuality*, (Harvard · 1978 · 1989).
- Duberman, Martin, Martha Vicinus and George Chauncey, Jr. eds., *Hidden From History: Reclaiming The Gay & Lesbian Past* (NY: Meridian, 1990).
- Foucault, Michel · *The History of Sexuality Vol. 1*, (NY: Vintage, 1990).
The History of Sexuality Vol. 2, (NY: Vintage, 1990).
- Friedman, Robert M., "The Psychoanalytic Model Of Male Homosexuality: A Historical And Theoretical Critique" in Wayne R. Dynes, Stephen Donaldson, eds., *Studies in Homosexuality: Homosexuality and Psychology, Psychiatry, and Counseling*, (NY: Garland Publishing, Inc.,1992).
- Fuss, Diana, ed., *Inside / out: lesbian theories, gay theories*, (NY: Routledge, 1991).
- Gilbert, Arthur N., "Conceptions of Homosexuality and Sodomy in Western History," in *Journal of Homosexuality: Historical Perspectives on Homosexuality*, Vol.6, No. 1/2, Fall/Winter, 1980/1981.
- Gonsiorek, John C. and James D. Weinrich, eds., *Homosexuality: Research Implications For Public Policy*, (London: Sage Publication, Inc.,1991).
- Halperin, David M., *One Hundred Years of Homosexuality: and other essays on Greek love*, (NY: Routledge, 1990).
"Is There a History of Sexuality?" Abelove, H., M. A. Barale, D. M. Halperin, eds. *The Lesbian and Gay Studies Reader*, (NY: Routledge, 1993).
"Sex Before Sexuality: Pederasty, Politics, and Power in Classical Athens" in *Hidden from History: Reclaiming the Gay and Lesbian Past* .
- Hinsch, Bret, *Passions of the Cut Sleeve: The Male Homosexual Tradition in China*, (LA: University of California Press,1990).
- Johansson, Warren, *Outing: Shattering The Conspiracy of Silence*, (NY: Harrington Park, 1994).
- Katz, Jonathan Ned, *Gay / Lesbian Almanac*, (NY: Harper & Row, 1983).
Gay American History: Lesbians and Gay Men in the U. S. A., (NY: Meridian, 1976, 1992).

- Licata, Salvatore J., Robert P. Petersen, eds., *Journal of Homosexuality: Historical Perspectives on Homosexuality*, Vol.6, No. 1/2, Fall/Winter, 1980/1981。
- McIntosh, Mary, "The Homosexual Role," in Kenneth Plummer, ed., *The Making of the Modern Homosexual*, (New Jersey: Barnes & Noble, 1981).
- Minton, Henry L., ed., *Gay and Lesbian Studies*, (NY: Harrington Park Press, 1992).
- Murphy, Timothy F., ed., *Gay Ethics: controversies in outing, civil rights, and sexual science*, (NY: Harrington Park Press, 1994).
- Ng, Vivien W., "Ideology and Sexuality: Rape Laws in Qing China," *Journal of Asian Studies*, Vol.46, No.1, February 1987.
- "Homosexuality and the State in Late Imperial China," in Duberman, Martin, Martha Vicinus and George Chauncey, Jr. eds., *Hidden From History*.
- Parker, William, "Homosexuality in History: An Annotated Bibliography," *Journal of Homosexuality: Historical Perspectives on Homosexuality*, Vol.6, No. 1/2, Fall/Winter, 1980/1981.
- Plummer, Kenneth, ed., *The Making of the Modern Homosexual*, (New Jersey: Barnes & Noble, 1981).
- Rowse, A. L., *Homosexuals in History: a Study of Ambivalence in Society, Literature, and the Arts*, (Dorset, 1977).
- Roscoe, Will, "Making History: The Challenge of Gay and Lesbian Studies," in *Journal of Homosexuality*, Vol.15 (3/4), 1988.
- Ruse, Michael, *Homosexuality: a Philosophical Inquiry*, (NY: Basil Blackwell, 1988).
- Stein, Edward, *Forms of Desire: Sexual Orientation and the Social Constructionist Controversy*, (NY: Routledge, 1990) .
- Weeks, Jeffrey, *Sexuality and It's Discontents: Meanings, Myths & Modern Sexualities*, (London: Routledge, 1983, 1993).
- Sexuality*, (NY: Ellis Horwood, 1986, 1990).

聯絡作者：askwusir@yahoo.com